



Expertsessie Toetsingskader Digitale Identiteitslab

Fieldlab
Theater de Spiegel, Zwolle
24 september 2018

Verslag:
Denise Op den Kamp



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten



waag
technology & society

Belangrijkste punten

- Dialoog aangaan met de respondent over de waarden die verbonden zijn aan digitale identiteit.
- De dialoog concreet en duidelijk maken voor de specifieke respondent.
- Alle resultaten in een context plaatsen.
- Paspoortregulering uitbreiden met een digitaal en elektronisch kader.
- De overheid moet een 0-norm opstellen waaraan de tools sowieso moeten voldoen.
- Cryptografische systemen leesbaar maken voor diegene die verantwoording dragen voor de digitale identiteit systemen.

Uitleg toetsingskader en digitale identiteitslab

Het digitale identiteitslab bestudeert digitale identiteit met behulp van attributen. Het maatschappelijk vraagstuk bij deze attributen en digitale identiteit is gelinkt aan waarden – een Public Values Framework. Door middel van de waarden wordt gekeken naar de uitgangspunten waar een tool op wordt getest. Het idee is dat uiteindelijk publieke waarden tegen elkaar worden afgewogen. Verschillende groepen mensen krijgen een vragenlijst gesteld en beoordelen een waarde x of y op een schaal van 1 tot 10.

Stap verder dan usability

Het team van IRMA vindt dit toetsingskader een goed idee, vooral omdat ze bij IRMA usability testen en niet kijken naar de waarden die hieraan worden verbonden. Ze zien dit proces dus als een belangrijke stap verder.

Dialoog aangaan en context plaatsing

Er werden zorgen geuit over het idee om waarden te testen via een vragenlijst met kwantitatieve resultaten. De experts leek het een beter idee om een dialoog aan te gaan met alle deelnemers, in plaats van alleen een vragenlijst door te nemen. Anders is het toetsingskader eendimensionaal. Men kan analogieën gebruiken in de dialoog, bijvoorbeeld hoe het in de analoge wereld gaat (cash) en hoe het in de digitale wereld zal gaan (pinnen). Daarnaast is het belangrijk om te kijken naar welke vragen gesteld worden en hoeveel achtergrondinformatie nodig is voor de uitleg en de context.

Er werd ook voorgesteld om het hele gesprek vast te leggen en te communiceren naar anderen, omdat je kan leren uit hoe iets wordt uitgelegd en waar mensen betere uitleg voor nodig hebben. Het gesprek zelf is al waardevol.

Ook is het belangrijk om alle resultaten in een context te plaatsen. Men moet niet alleen de getallen bij elkaar nemen en de resultaten gaan berekenen – het is immers belangrijk om te weten of je iemand vertrouwd die de waarden scores geeft. Hierbij moeten de experts en de gewone burger niet door elkaar gehaald worden, maar ze kunnen zeker wel naast elkaar gebruikt worden.

Bewustwording

De groep vroeg zich af of we niet vragen stellen die al evident zijn voor mensen die zich hiermee bezighouden. Zit het leek wel te wachten op zulke vragen of willen ze er wel over nadenken? Volgens anderen moet de overheid zich niet zo afwachtend opstellen, omdat de overheidstaak 'bescherming van de burger' ook zal gelden voor het digitale domein. Daarnaast worden burgers zich ook bewuster van deze vraagstukken. Dit toetsingskader kan juist een mooie brug zijn om deze bewustwording aan te sterken, vooral omdat veel onderzoeken uitwezen dat de burger zeker behoefte heeft aan het ter sprake stellen van de maatschappelijke vraagstukken over het digitale domein.

Paspoortregulering als digitale identiteit regulering

Er werd voorgesteld om de lijn van paspoortregulering door te trekken naar de digitale identiteit, omdat weloverwogen vraagstukken over kosten en veiligheid daar al zijn besproken. Hier werd tegenin gebracht dat bij het digitale domein vragen worden gesteld die nooit bij een fysiek paspoort zouden worden gesteld. Als men deze parallel gaat trekken mis je bepaalde gevaren of juist kansen. Het is daarom van belang om het kader voor het fysieke paspoort uit te breiden met een digitaal of elektronisch kader.

0-norm

Iedereen vond het een goed idee dat een 0-norm wordt vastgesteld door de overheid voor tools die getest kunnen worden. De overheid moet dus maatschappelijke en ethische randvoorwaarden stellen. Op alles wat boven de 0-norm komt, kunnen verhalen en toetsingskaders losgelaten worden. Deze norm en

tools mogen alleen niet worden geobjectiveerd, omdat men ook open moet staan voor andere inzichten.

Cryptografische systemen leesbaar maken

Overheden en bedrijven weten vaak niet waar ze precies verantwoordelijk voor zijn omdat ze de cryptografische taal en coderingen niet begrijpen. Het is daarom belangrijk dat de overheid technische kennis hierover heeft of uitbesteedt – maar niet aan partijen die belangen hebben die niet overeenkomen. Het idee is om alle processen te 'vertalen' naar een taal die de werknemers bij de overheid kunnen begrijpen.

Communicatie

Er moet goede communicatie zijn vanuit en over dit proces, vooral om mensen uit 'kampen' te trekken. Het gaat er niet om welk middel beter is, maar om het zoeken naar een transparant proces voor een goed digitale identiteitsmiddel en -domein dat een oplossing kan bieden voor veel Nederlanders. Het is een goed idee om niet alleen via de nieuwsbrief, maar ook via Slack, meer te praten over de projecten en het toetsingskader.